



高教动态

2021年第1期（总第7期）

西安理工大学高等教育研究所

2021年1月31日

目 录

教育资讯

- 2020年高等教育10大关键词..... 1
- 2021年全国教育工作会议召开..... 5
- 杜玉波：推动“十四五”时期高等教育高质量开局..... 8
- 高校教师职称制度和队伍建设迎来重要改革 13
- 大力发展交叉学科 健全新时代高等教育学科专业体系
- 国务院学位委员会办公室负责人就有关问题答记者问..... 18
- 教育部对《关于加强高校学生挫折教育的提案》作出答复..... 20

学者观察

- 新时代高质量高等教育体系的评价导向 24
- 高等教育评价“双刃剑”：何以兴利除弊..... 25

【教育资讯】

2020 年高等教育 10 大关键词

2020 年，是永世难忘的一年，也是逆流而上的一年。在这一年，高教领域发生了不少大事：我国首次出台关于教育评价系统改革的文件，推出首批国家级五大“金课”，即将启动第五轮学科评估……2020 年收官之际，我们整理了 10 大高教关键词，邀您一起回顾我们高教人的 2020。

1. 深化教育评价改革

2020 年 10 月，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》），这是新中国第一个关于教育评价系统改革的文件，也是指导深化新时代教育评价改革的纲领性文件。

《总体方案》在主要原则中提出“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，并贯穿于《总体方案》各项任务和举措中。

《总体方案》明确，坚持把立德树人成效作为根本标准。坚决克服重智育轻德育、重分数轻素质等片面办学行为，促进学生身心健康、全面发展；扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾……

《总体方案》针对性地推出了相应改革举措，对党委和政府、学校、教师、学生、社会 5 类主体，一共部署了 22 项改革任务。

到 2035 年，基本形成富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系。

2. “十四五”规划

2020 年是“十三五”收官之年，也是编制“十四五”规划的关键之年。编制“十四五”规划是党和国家治国理政的重要政策工具和手段，具体到高等教育领域，也是各个教育组织和机构加强教育治理体

系和治理能力现代化的重要抓手，“十四五”规划成为本年度高等教育界的一个关键词。

9月，教育部办公厅发布《关于做好直属高校“十四五”规划编制工作的通知》，要求各直属高校严格把握规划编制进度，于2021年4月底前，将“十四五”规划文本报教育部审核。各高校按教育部意见修改后，一般应于2021年8月底前审定通过“十四五”规划正式文本，并向社会公布。

3. 第五轮学科评估

2020年11月，教育部学位与研究生教育发展中心公布了《第五轮学科评估工作方案》，拟启动第五轮学科评估工作，同时也发布了第五轮学科评估指标体系框架。

第五轮学科评估按照“改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价”要求，在以下十个方面改革完善：进一步落实立德树人根本任务；进一步破除“五唯”顽瘴痼疾；进一步强化师德与师能相统一；进一步突出质量、贡献和特色；进一步强化分类评价；进一步完善中国特色哲学社会科学学科评价体系；进一步提升评估信息可靠性；进一步提高专家评议质量和评价科学性；进一步完善结果发布方式；进一步强化评估诊断功能。

在评估指标体系设计上，坚持以“立德树人成效”为根本标准，以“质量、成效、特色、贡献”为价值导向，以“定量与定性评价相结合”为基本方法，以破除“五唯”顽疾为突破口，在保持一级学科整体水平评估基本定位和评估体系框架基本稳定的基础上，进一步强化人才培养中心地位，坚决破除“五唯”顽疾，改革教师队伍评价，突出质量、贡献和特色。

4. 在线教学

新冠肺炎疫情发生后，教育部于2月4日印发《关于在疫情防控期间做好普通高等学校在线教学组织与管理工作的指导意见》，决定在高校全面实施在线教学。

据统计，疫情期间，全国所有普通本科高校全部实施了在线教学，108万教师开出110万门课程，合计1719万门次；参加在线学习的大学生达2259万人，合计35亿人次。（来源：新华网客户端）

教育部部长陈宝生表示，新冠肺炎疫情期间，全国师生一起开展了一场史无前例的大规模在线教育实践，“停课不停教、停课不停学”，成功应对了疫情危机，基本实现了在线教学与课堂教学的实质等效。

疫情期间，中国还推出首批高校在线教学国际平台，并入选联合国教科文组织全球教育联盟，推荐给全世界大学生和全球学习者使用。

5. 研究生教育改革

2020年3月，教育部印发通知，明确2020年扩大硕士研究生招生规模，增招18.9万人。根据教育部数据，我国在学研究生总规模达到290万人，2020年将达到300万人，我国已成为世界研究生教育大国。在规模越来越大的情况下，保证研究生的培养质量成为当务之急。

9月，教育部、国家发改委、财政部联合发布《关于加快新时代研究生教育改革发展的意见》，明确了“立德树人、服务需求、提高质量、追求卓越”的工作主线，从加强思想政治教育、深入推进学科专业调整、完善人才培养体系、提升导师队伍水平、严格质量管理、加强条件资源保障等六个方面提出了关键改革举措。一幅关于研究生教育的蓝图正在铺开——“到2025年，基本建成规模结构更加优化、体制机制更加完善、培养质量显著提升、服务需求贡献卓著、国际影响力不断扩大的高水平研究生教育体系。到2035年，初步建成具有中国特色的研究生教育强国。”

6. 就业

教育部数据显示，2020届高校毕业生874万人，同比增加40万人，毕业生人数再创历史新高。

为积极应对复杂严峻的就业形势，教育部会同有关部门重点在升学扩招、渠道开拓、就业服务、加强指导、支持湖北等方面推动高校毕业生就业工作。

各地也相继出台一系列举措为毕业生就业“保驾护航”，如“真金白银”发就业补贴，投资金、供场地扶持创业，精准援助困难毕业生，等等。

2020 届毕业生就业结果总体稳定、好于预期。

7. 课程思政

2020 年 5 月，教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》，全面推进高校课程思政建设，明确了课程思政建设的总体目标和重点内容，对推进高校课程思政建设进行了整体设计，将课程思政从工作要求转化为政策实施表和行进路线图。

半多年以来，各地和高校认真落实高校课程思政建设指导纲要，在整体规划、教师育人能力、示范引领、保障机制等方面推出了一些有力举措，形成了一系列好经验好做法，取得明显进展。

8. 新文科建设

2020 年 11 月，在新文科建设工作会议上，教育部发布了《新文科建设宣言》，公布了新文科建设的共识、遵循、任务。《新文科建设宣言》的发布也标志着“施工图”已经绘就，新文科建设进入全面启动的新阶段。

2018 年，教育部提出建设“新文科”，发展中国特色哲学社会科学育人体系。各高校纷纷响应，积极开展新文科理论研究和实践探索。在两年多时间里，不少高校完成了新文科从概念到体系、从理念到行动的转变，形成了可资借鉴的成功做法和经验。

9. 首批国家级一流本科课程

2020 年 11 月，教育部推出首批国家级一流本科课程，共 5118 门，包括 1875 门线上一流课程、728 门虚拟仿真实验教学一流课程、1463 门线下一流课程、868 门线上线下混合式一流课程和 184 门社会

实践一流课程。这是教育部在 2018 年新时代中国高等学校本科教育工作会议上明确提出“淘汰水课”“打造金课”，启动一流本科课程建设“双万计划”以来，国家级五大“金课”首次一并亮相。

此次推出的国家级一流本科课程主要有四个显著特点：一是课程质量高；二是课程类型多样；三是参与范围广；四是示范效应强。

下一步，教育部将继续坚持高阶性、创新性、挑战度的标准，坚持学生中心、产出导向、持续改进的理念，大力推进适应新时代高质量发展要求的一流本科课程建设，加快建成中国特色、世界水平的一流本科课程体系，推进“学习革命”向“质量革命”纵深发展。

10. 独立学院转设

2020 年 5 月，教育部印发《关于加快推进独立学院转设工作的实施方案》，明确到 2020 年末，各独立学院需全部制定转设工作方案，同时推动一批独立学院实现转设。这是教育部为引导民办高等教育健康规范发展，推进高等教育治理体系和治理能力现代化的战略部署。

2020 年年末，2019 年全国教育事业统计公报显示存在的 257 所独立院校，有 68 所独立学院被教育部拟同意转设为独立设置的本科普通高等学校。这意味着还有相当数量的独立学院没有制定转设工作方案。

(来源：麦可思研究)

乘势而上 狠抓落实 加快建设高质量教育体系

2021 年全国教育工作会议召开

1 月 7 日至 8 日，2021 年全国教育工作会议在京召开。会议强调，要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，贯彻落实党的

十九大和十九届二中、三中、四中全会精神，贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，按照“五位一体”总体布局和“四个全面”战略布局，增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，坚持稳中求进工作总基调，立足新发展阶段，贯彻新发展理念，构建新发展格局，以推动高质量发展为主题，以改革创新为根本动力，坚持系统观念，更好统筹发展与安全，坚持和加强党对教育工作的全面领导，全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，坚持发展抓公平、改革抓体制、安全抓责任、整体抓质量、保证抓党建，全面推进依法治教，巩固拓展疫情防控和教育改革发展成果，为建设高质量教育体系立柱架梁，推进教育治理体系和治理能力现代化，为建设教育强国开好局、起好步，以优异成绩庆祝建党 100 周年。教育部党组书记、部长陈宝生作工作报告。

会议指出，刚刚过去的 2020 年，是极不平凡的一年，给教育系统带来了一场大考、连环考、压茬考。教育系统坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，在党中央、国务院坚强领导下，迎难而上、砥砺奋进，统筹疫情防控和教育改革发展，推进教育“十三五”规划圆满收官，疫情防控取得重大战果，教育脱贫攻坚取得重大胜利，全面落实立德树人根本任务取得重大进展，教育改革开放实现重大突破，扛过了大疫大考，经受了大风大浪，为党和国家工作大局作出了重要贡献，进一步增强了教育自信，推动中国教育站在了新的历史起点上。

会议强调，“十四五”时期，我国教育进入高质量发展阶段，教育发展的外部环境和宏观政策环境已发生深刻变化，面临着新形势、新阶段、新理念、新格局、新目标、新要求。教育系统要在认识上找差距，在工作上找短板，在措施上找弱项，在落实上找问题，在安全上找盲点，坚持问题导向、目标导向、结果导向，深入学习贯彻五中全会精神，切实抓好工作落实。一是认真学习深刻把握党的十九届五中全会精神，强化使命意识。要把握大势、胸怀大局、结合实际，深刻认识全面建设社会主义现代化国家的历史必然性，自觉服从服务于构建新发展格局，不断提高政治判断力、政治领悟力、政治执

行力。二是坚持人民至上的价值取向，强化宗旨意识。要从全体人民的根本利益出发，自觉站在人民立场上想问题、作决策，推动解决群众“急难愁盼”突出问题。三是推进改革成果系统集成，强化协同意识。要善于从整体上看待和理解问题，善于从系统的观点和结构的角度的去解决问题，以更宽广的视野来深化协同。四是切实推动实际问题解决，强化担当意识。要把发现问题、解决问题作为打开工作局面的突破口，打破思维定势和工作套路，找到真正的问题，创造性应对问题。五是牢牢守住安全发展这条底线，强化风险意识。要绷紧安全发展这根弦，树立底线思维，掌握战略主动，提高应急处突能力，筑牢防范化解各类风险的“铜墙铁壁”。

会议指出，2021年是具有特殊重要性的一年，教育系统要不忘初心、牢记使命，扎实工作、开拓进取，为“十四五”时期教育高质量发展开好局、起好步。一是深入实施“百年行动”，提升教育系统党的建设质量。要完善坚持和加强党对教育工作全面领导的体制机制，强化党的创新理论武装，健全党的基层组织体系，坚持马克思主义在意识形态领域指导地位的根本制度，坚定不移全面从严治党，形成落实党的领导纵到底、横到边、全覆盖的工作格局。二是落实立德树人根本任务，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。要持续完善德智体美劳全面培养的育人体系，健全学校家庭社会协同育人机制，提升思想政治工作质量，发挥教材培根铸魂、启智增慧作用，加强语言文字工作，促进学生身心健康全面发展，大力度治理整顿校外培训机构，抓好中小学作业、睡眠、手机、读物、体质管理，为落实落细立德树人根本任务提供更加科学的导向、更为多样的资源、更加灵活的方式。三是打好服务能力跃升攻坚战，推动教育深度融入新发展格局。要把教育看作新发展格局中的优先要素，全面振兴乡村教育，完善中国特色现代职业教育，优化高等教育结构，加快推进高校科技创新体系建设，加快建设终身学习体系，重新书写教育高质量发展的生产函数。四是深化教育改革创新，推动改革和发展深度融合高效联动。要深刻认识深化教育改革的阶段性新特点新任务，高水平编制教育“十四五”规划，推动教育评价改革落地落实，深化

“放管服”改革，全方位高水平推进教育对外开放，为高质量发展增活力添动力。五是加强教师队伍建设，夯实高质量发展人才支撑。要严格落实师德师风要求，大力振兴教师教育，深化教师管理综合改革，全面提升教师地位待遇。六是提升保障能力，为高质量发展奠定坚实基础。要千方百计巩固 4%成果，加快推进教育新基建，全面深化依法治教，为教育事业发展打造一个稳固的大后方。

会议要求，要增强抓落实的责任感和使命感，提升专业化能力，发扬钉钉子精神，旗帜鲜明讲政治，践行一线规则，坚守安全底线，加强宣传引导，将落实落在初心使命上、落在政治方向上、落在实事求是上、落在战略全局上、落在具体问题上，确保各项决策部署落地见效。

教育部党组成员及各地教育部门主要负责人、教育部机关各司局和直属单位负责人，各地教育部门、直属高校、合建高校领导班子成员及师生代表，分别在主会场和分会场参加会议。

(来源：教育部 2021-01-08)

杜玉波：推动“十四五”时期高等教育高质量开局

2020 年是极不寻常的一年。在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下，全国人民经过艰苦努力，在疫情大考面前实现了转危为机、逆势而上，经济社会发展取得了可载入史册的成就。当前全球疫情仍在持续蔓延，外部环境存在诸多不确定性，需要我们树立忧患意识，更加坚定信心，不断应对前进道路上的各种风险挑战。

“十四五”时期，我国已转入新发展阶段，以新发展理念为引领、推动高质量发展是适应我国社会主要矛盾变化和全面建设社会主义现代化国家的必然要求。我国高等教育要全面把握中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局，按照党的十九届五中全会作出

的“建设高质量教育体系”的战略部署，围绕构建新发展格局迈好第一步，实现“十四五”时期高质量开局，以优异成绩庆祝建党 100 周年。

构建高质量人才培养体系

大学历经 900 余年的革故鼎新，其人才培养作为最核心的功能始终未曾动摇，人才培养质量始终是衡量一所大学办学水平的最根本标准。

习近平总书记强调，要坚守为党育人、为国育才，努力办好人民满意的教育，在加快推进教育现代化的新征程中培养担当民族复兴大任的时代新人。总书记的重要论述，从新时代党和国家事业发展的战略高度，科学回答了新形势下培养什么人、为谁培养人、怎样培养人这一重大问题，为科学判断教育改革发展成效提供了根本检验标准。

落实培养时代新人的任务，高校要积极研究新形势新阶段对人才能力素质提出的新要求，遵循人的成长发展规律、教育教学规律，加强学科、教学、教材、管理体系的统筹规划和设计，把知识传授、能力培养和价值引领融为一体，努力构建德智体美劳全面培养的育人体系，为在日益复杂激烈的国际竞争中立于不败之地提供人才支撑。

要强化思想政治工作体系，始终围绕“社会主义建设者和接班人”培养目标，落实立德树人根本任务，抓住党的政治建设这个关键，切实加强高校基层党组织建设，通过思想政治引导把广大师生团结和凝聚在党组织周围。

要优化学科专业结构，坚持特色发展，科学合理设置学科专业，把传统优势学科做强，把国家战略急需的学科做精，把新兴交叉融合的学科做实，固本强基、交叉融合、择优培育，形成特色鲜明、布局合理、多学科协调共生、支撑发展的学科生态体系。

要完善教育教学体系，把培养学生爱国情怀、社会责任感、创新精神、实践能力作为重要着力点，主动适应“互联网+”“智能+”时代要求，打造人技融合的新型教学环境，以前沿科学和新技术突破推动教育教学创新。

要健全课程教材体系，坚持以马克思主义为指导，全面推进习近平新时代中国特色社会主义思想进教材，严把政治关、科学关、适宜关，用心打造培根铸魂、启智增慧的精品教材，确保党的教育方针和社会主义核心价值观在教材中得到全面有效体现。

提升高水平创新服务能力

科技是国之利器。在统筹疫情防控和经济社会发展的实践中，我们更加深刻认识到，科技自立自强是促进高质量发展的根本支撑，必须走中国特色自主创新道路，加快各领域科技创新，掌握科技竞争先机。

习近平总书记强调，我国高校要勇挑重担，释放高校基础研究、科技创新潜力，聚焦国家战略需要，瞄准关键核心技术特别是“卡脖子”问题，加快技术攻关。但从实际情况来看，我国高校在实施创新驱动发展战略中主动作为还不够，科技创新能力特别是原始创新能力还不强，在关键领域锻造的独门绝技还不多。

关键核心技术是要不来、买不来、讨不来的。高校具有学科门类齐全、创新人才聚集等优势，应当在服务国家实现关键核心技术自主可控方面担当重要责任，坚持“面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康”，不断提升适应新发展格局需要的创新服务能力。

在高校内部，要进一步研究破解政策制度障碍，通过高校内部协同，与科研院所、企业和政府等协同，围绕国家急需的战略性问题、尖端领域的前瞻性问题，实现人才、资本、信息、技术的优势互补，促进创新要素的深度融合，探索开展跨学校、跨学科、跨领域、跨国界的协同创新，优化科研资源配置，服务关键核心技术创新需求。

从高校外部，应进一步落实对高校与科研院所、行业企业联合培养人才的有效支持，引导社会资源转化为育人资源。进一步加大对高校基础研究的稳定支持力度，加强重大基础前沿和战略领域的前瞻布局，改革科研评价激励制度，营造鼓励创新、宽容失败的科研环境，

使科研人员潜心从事基础研究，以更强的基础研究和自主创新能力支撑服务国家战略。

打造高素质专业化教师队伍

教师是立教之本、兴教之源，是教育高质量发展的基本依靠。

习近平总书记指出，教师是人类灵魂的工程师，是人类文明的传承者，承载着传播知识、传播思想、传播真理，塑造灵魂、塑造生命、塑造新人的时代重任。建设高质量教育体系，必须要牢牢抓住教师队伍建设这一基础性工作，努力造就一支政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超的高素质教师队伍。

要从战略高度认识加强教师队伍建设的重大意义，教育投入更多向教师倾斜，不断提高教师待遇，让广大教师安心从教、热心从教。

要把师德师风作为评价教师素质的第一标准，推动师德师风建设常态化、长效化，引导教师明大德、守公德、严私德，成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者、学生健康成长的指导者。

要着力提升教师教书育人的素质能力，加大对师范院校支持力度，鼓励有基础的综合性大学举办教师教育，分类推进教师培养模式改革，不断提升教师培养质量，持续为教育高质量发展供给优秀师资。

要落实党的知识分子政策，政治上充分信任，思想上主动引导，工作上创造条件，生活上关心照顾，为教师解难题、办实事。

要在全党全社会弘扬尊师重教的社会风尚，努力提高教师政治地位、社会地位、职业地位，让广大教师享有应有的社会声望。

要优化教师队伍管理效能，健全聘用引进、考核评价、激励约束等管理制度机制，打通教师职业上升通道，吸引优秀人才长期从教、终身从教，用优秀的人培养更优秀的人。

推进深层次体制机制改革

解决教育高质量发展面临的突出问题和短板，迫切需要深化教育体制机制改革。教育评价事关党的教育方针全面贯彻落实，事关教育

发展方向，具有牵一发而动全身的重要性，是教育改革进入深水区必须啃下的一块“硬骨头”。

习近平总书记在全国教育大会上指出，要扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。

2020年10月中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》，紧扣破除“五唯”，包括高等教育领域普遍存在“唯论文”“唯帽子”“唯文凭”等问题，提出一整套改革举措，系统构建起科学的、符合时代要求的教育评价制度机制。

贯彻落实习近平总书记的指示要求，落实评价改革方案，要从教育规律和人才成长规律出发，在“唯”与“不唯”之间找到平衡，搞清楚从哪里突破、规则是什么、路径是什么，坚持破中有立、破立结合。要综合运用多种评价手段，改进结果评价、扭转功利导向；强化过程评价、尊重客观规律；探索增值评价、挖掘发展潜能；健全综合评价、力避片面倾向。

要从根本上树立科学的教育发展理念，引导地方各级党委和政府树立正确的教育政绩观，在干部选任考核、学校评价、重大项目安排等各项工作中，构建一套科学合理的评价体系；高校也要树立科学的教育观，将立德树人摆在学校工作的中心位置，围绕德智体美劳全面发展构建学生评价体系，真正形成“五育并举”的立德树人落实机制。

建设全方位开放办学体系

在经济全球化遭遇严重考验的当今时代，国际力量对比发生深刻调整，我国面临着“发展中的挑战”“打压中的突破”“开放中的博弈”等复杂局面，高等教育也面临着一系列新压力新挑战。

习近平总书记指出，要站在历史正确的一边，坚定不移全面扩大开放，推动建设开放型世界经济，推动构建人类命运共同体。要扩大教育对外开放，优化教育开放全球布局，加强国际科技交流合作，提升层次和水平。

面对这样的新形势新任务，高校应顺势而为、应时而动，保持改革开放的战略定力，进一步统筹好国内国外两个大局，统筹用好国际国内两种资源，构建全方位开放合作的办学治校新格局。

一方面，要深度参与国内大循环，进一步密切高校与产业间的相互联系和作用，提高科技成果转化效益和水平，强化产教融合育人，促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，促进人才培养供给侧和产业需求侧结构要素全方位融合。

另一方面，要深度参与全球教育治理，坚持扎根中国与融通中外相结合，坚持有选择的“请进来”与有章法的“走出去”相结合，强化对国外高等教育资源的消化、吸收和再创新，聚焦世界科技前沿和国内薄弱、空白、紧缺学科专业，开展高水平合作办学、高水平人才联合培养和科技联合攻关，汇聚全球资源和天下英才“合力解题”，以更加开放合作的姿态应对全球共同威胁和挑战。

有多大担当才能干多大事业，尽多大责任才能有多大成就。高等教育高质量发展，不能等待观望，不可亦步亦趋，当有只争朝夕的劲头，敢为人先的志向，脚踏实地的作风，开放包容的胸怀，也唯有此，高等教育高质量发展之路才能行稳致远。

（来源：《中国教育报》 2021年01月04日）

让教师安教、适教、乐教

高校教师职称制度和队伍建设迎来重要改革

有高质量的教师队伍，才会有高质量的教育。破解高校教师队伍建设存在的问题，迫切需要就高校教师队伍建设改革拿出更为有力的举措。

近期，人力资源和社会保障部、教育部印发《关于深化高等学校教师职称制度改革的指导意见》，教育部等六部门印发《关于加强新时代高校教师队伍建设的指导意见》。

如何破除教师发展深层次体制机制障碍，实现教师队伍从基本支撑向高质量支撑转型？如何充分发挥好人才战略资源作用，坚持正确的人才使用导向，分类推进人才评价机制改革，推动各类人才“帽子”、人才称号回归荣誉、回归学术的本质？高校教师队伍建设有哪些新举措？高校教师职称制度有哪些重要改革？高校教师职称评价破“五唯”之后，怎么立？1月27日，教育部举行新闻发布会，就相关问题作出回答。

思想政治素质和师德师风建设为首要任务

针对当前高校教师队伍仍存在个别教师思想政治意识淡薄、师德失范、教书育人能力亟待提升的情形，《关于加强新时代高校教师队伍建设的指导意见》强化高校教师“四史”教育，明确制度化要求，在一定周期内做到全员全覆盖，引导广大教师厚植信念情怀。推进常态化师德培育涵养。将各类师德规范纳入新教师岗前培训和在职教师全员培训必修内容，达到一定学时、考核合格方可取得高校教师资格并上岗任教。

教育部教师工作司司长任友群表示，要建立健全师德违规通报曝光机制，依托政法机关建立的全国性违法违纪犯罪信息库，严把教师职业入口关。

“高等教育是教育的制高点，高校教师是制高点的制高点。”武汉大学党委书记韩进认为，教师思想政治工作和师德师风建设是一个阶梯式进步、不断发展优化的过程。高校应根据要求，系统梳理学校相关制度，进一步完善工作机制，多维度引导教师以德立身、以德立学、以德施教、以德育人，营造静心教书、倾心育人、潜心治学的良好氛围。

推进高校人事制度改革为突破口

坚持正确的人才使用导向是大学治理体系治理能力现代化的重要内容，是深化教育综合改革的重要突破口和核心抓手，是教师队伍永葆创新活力的核心密码。完善现代高校教师管理制度，激发教师队伍创新活力；切实保障高校教师待遇，吸引稳定一流人才从教。《关于加强新时代高校教师队伍建设的指导意见》提出，高校根据国家有关规定和办学实际需要，自主制定教师聘用条件，自主公开招聘教师。不得将毕业院校、出国（境）学习经历、学习方式和论文、专利等作为限制性条件。

落实高校内部分配自主权，要结合实际健全内部收入分配机制，完善绩效考核办法，向扎根教学一线、业绩突出的教师倾斜，向承担急难险重任务、作出突出贡献的教师倾斜，向从事基础前沿研究、国防科技等领域的教师倾斜。把参与教研活动，编写教材案例，承担命题监考任务，指导学生毕业设计、就业、创新创业、社会实践、学生社团、竞赛展演等情况计入工作量。激励优秀教师承担继续教育的教学工作，将相关工作量纳入绩效考核体系。不将论文数、专利数、项目数、课题经费等科研量化指标与绩效工资分配、奖励直接挂钩，切实发挥收入分配政策的激励导向作用。

同济大学党委书记方守恩表示，《关于加强新时代高校教师队伍建设的指导意见》提出要不断完善教学质量评价制度，继续强化教学业绩和教书育人实效在绩效分配、职务职称评聘、岗位晋级考核中的比重，要继续完善同行专家评价机制，推进代表性成果评价，探索引入贡献评价机制，突出质量导向，切实发挥收入分配政策的激励导向作用，积极营造宽容失败的学术环境，进一步凸显鲜明的评价导向，牵引教师队伍建设持续高质量发展。

细化落实教师评价改革为关键路径

1986年中央职称改革工作领导小组转发国家教育委员会《高等学校教师职务试行条例》等文件，建立了高校教师职称制度，对调动广大高校教师的积极性、创造性发挥了重要作用。但随着我国高等教育

的快速发展，完善高校教师职称制度的需求日益迫切，仍存在评价标准和评价机制不够完善等问题，需要进一步巩固成果、改革完善。

《关于加强新时代高校教师队伍建设改革的指导意见》推进高校教师职称制度改革、深化高校教师考核评价制度改革等6项举措，出台高校教师职称制度改革的指导意见，完善教师职称评审标准，分类设置评价指标，确定评审办法；破除“五唯”和论文“SCI至上”。建立院校评估、本科教学评估、学科评估和教师评价政策联动机制，优化、调整制约和影响教师考核评价政策落实的评价指标。

破“五唯”之后，评价标准怎么立？《关于深化高等学校教师职称制度改革的指导意见》以落实高校职称评审自主权，围绕健全制度体系、完善评价标准、创新评价机制，形成以人才培养为核心，以品德、能力和业绩为导向，评价科学、规范有序、竞争择优的高校教师职称制度。

突出教育教学能力和业绩。加强教学质量评价，把课堂教学质量作为主要标准，严格教学工作量，强化教学考核要求，提高教学业绩和教学研究在评审中的比重。规范学术论文指标的使用，论文发表数量和引用情况、期刊影响因子等仅作为评价参考，不以SCI、SSCI等论文相关指标作为前置条件和判断的直接依据。核心是评价研究本身的创新水平和科学价值。

同时，建立重点人才绿色通道，引导教师主动服务国家重大战略需求，注重工作实绩，其工作成果不简单以发表论文、获得奖项等进行比较评价。对取得重大基础研究和前沿技术突破、解决重大工程技术难题、在经济社会事业发展中作出重大贡献的教师以及招聘引进的高层次人才和急需紧缺人才等，在严把质量和程序的前提下，可制定较为灵活的评价标准，申报高级职称时论文可不作限制性要求，畅通人才发展通道。

“健全教师考核体系。坚持‘师德为先、教学为要、科研为基、发展为本’，通过综合评估师德师风、人才培养、科学研究、学科建设、队伍引育、团队建设等情况，不以量化管理来制约教师的创造

力，鼓励优秀学者勇攀学术高峰。”中山大学党委书记陈春声认为，只有坚持多主体多元评价，定性与定量相结合，提高评价的科学性和实效性，才能树立正确的人才观，推动人才高质量发展，推进人才称号回归学术性、荣誉性本质，激励和引导高校人才队伍坚守初心使命、矢志爱国奉献、勇于创新创造。

全力支持青年教师成长

《关于加强新时代高校教师队伍建设改革的指导意见》一方面强化青年教师培养，一方面支持用多种方式切实解决青年教师后顾之忧，全力支持青年教师成长——

“建立青年教师多元补充机制，大力吸引出国留学人员和外籍优秀青年人才。鼓励青年教师到企事业单位挂职锻炼和到国内外高水平大学、科研院所访学。鼓励高校对优秀青年人才破格晋升、大胆使用。根据学科特点确定青年教师评价考核周期，鼓励大胆创新、持续研究。”

“通过发展租赁住房、盘活挖掘校内存量资源、发放补助等多种方式，切实解决青年教师的住房困难。鼓励采取多种办法提高青年教师待遇，确保青年教师将精力放在教学科研上。鼓励高校与社会力量、政府合作举办幼儿园和中小学，解决青年教师子女入托入学问题。”

“深化新时代高校教师队伍的评价改革，目的还是要摒弃浮躁和功利之心，营造良好环境，让广大教师安心从教、热心从教、舒心从教、静心从教，使教师这一立教之本更加稳固、兴教之源愈加丰盈。”东北师范大学校长刘益春说。

(来源：《光明日报》 2021-01-28 靳晓燕 刘华东)

大力发展交叉学科 健全新时代高等教育学科专业体系

国务院学位委员会办公室负责人就有关问题答记者问

近日，国务院学位委员会、教育部印发了《国务院学位委员会 教育部关于设置“交叉学科”门类、“集成电路科学与工程”和“国家安全学”一级学科的通知》。国务院学位委员会办公室负责人就有关问题回答了记者提问。

1. 请简要介绍设置“交叉学科门类”的背景及意义。

答：学科交叉融合是当前科学技术发展的重大特征，是新学科产生的重要源泉，是培养创新型人才的有效路径，是经济社会发展的内在需求。党中央、国务院高度重视交叉学科发展。2016年，习近平总书记在全国科技创新大会、两院院士大会、中国科协第九次全国代表大会上提出“厚实学科基础，培育新兴交叉学科生长点”。2018年，习近平总书记在北京大学考察时指出“要下大气力组建交叉学科群”。

随着新一轮科技革命和产业变革加速演进，一些重要科学问题和关键核心技术已经呈现出革命性突破的先兆，新的学科分支和新增长点不断涌现，学科深度交叉融合势不可挡，经济社会发展对高层次创新型、复合型、应用型人才的需求更为迫切。为健全新时代高等教育学科专业体系，进一步提升对科技创新重大突破和重大理论创新的支撑能力，在充分论证和广泛征求意见基础上，国务院学位委员会决定设置“交叉学科门类”，在学科专业目录上进行直接体现，以增强学术界、行业企业、社会公众对交叉学科的认同度，为交叉学科提供更好的发展通道和平台。

2. 请简要介绍设置“集成电路科学与工程”一级学科和“国家安全学”一级学科的背景及意义。

答：随着智能手机、移动互联网、云计算、大数据和移动通信的普及，集成电路已经从最初单纯实现电路小型化的技术方法，演变为今天所有信息技术产业的核心，成为支撑国家经济社会发展和保障国

家安全的战略性、基础性和先导性产业，成为实现科技强国、产业强国的关键标志。当前，我国集成电路产业持续保持高速增长，技术创新能力不断提高，产业发展支撑能力显著提升，但整体技术水平不高、核心产品创新能力不强、产品总体仍处于中低端等问题依然存在。为贯彻党中央、国务院关于发展集成电路产业的决策部署，国务院学位委员会作出设立“集成电路科学与工程”一级学科的决定，就是要构建支撑集成电路产业高速发展的创新人才培养体系，从数量上和质量上培养出满足产业发展急需的创新型人才，为从根本上解决制约我国集成电路产业发展的“卡脖子”问题提供强有力人才支撑。

国家安全是安邦定国的重要基石。随着我国综合国力的增强和国际地位的上升，外部安全与内部安全问题相互交织，传统安全和非传统安全挑战相互叠加，国家安全形势复杂严峻。维护国家安全，迫切需要大批具有全球视野、全局观念、战略思维、政治意识、能力担当的国家安全人才。《国家安全法》明确要求将国家安全教育纳入国民教育体系和公务员教育培训体系，增强全民国家安全意识。教育部印发的《关于加强大中小学国家安全教育实施意见》明确提出，推动国家安全学学科建设，设立国家安全学一级学科。国务院学位委员会决定设立“国家安全学”一级学科，既是贯彻落实总体国家安全观、构筑国家安全人才基础、夯实国家安全能力建设战略举措，也是立足国情、顺应发展的必然选择，将为全面加强国家安全学科学研究和人才培养奠定制度基础。

这两个学科，由于其研究对象的特殊性，在理论、方法上涉及较多的现有一级学科，显示出多学科综合与交叉的突出特点，经专家充分论证，设置在交叉学科门类下。

3. 请简要谈谈交叉学科设置与调整的管理机制。

答：长期以来，各方发展交叉学科的积极性比较高，也提出了很多有益的意见建议，但对交叉学科的内涵外延、演变规律、建设机制等缺乏统一认识，在概念上往往与跨学科研究相混淆，容易造成盲目上交叉学科倾向。为推动交叉学科的科学有序发展，国务院学位委

员会正在研究制定交叉学科设置与管理的相关办法，进一步明确什么是交叉学科、交叉学科如何建设发展、依托交叉学科如何开展人才培养等基本问题，并在交叉学科设置条件、设置程序、学位授权与授予、质量保证等方面作出具体规定，探索具有中国特色的交叉学科设置与目录管理制度。

（来源：教育部 2021-01-13）

教育部对《关于加强高校学生挫折教育的提案》作出答复

近日，教育部对《关于加强高校学生挫折教育的提案》作出答复。教育部表示，加强包括挫折教育在内的大学生心理健康教育是新形势下加强和改进大学生思想政治教育工作的主要内容，是促进大学生全面发展的重要途径和手段。

近年来，为加强大学生心理健康教育，优化大学生心理品质，提升大学生认识挫折、应对挫折、承受挫折的能力，教育部主要开展了以下几个方面的工作：

一是强化政策引领，推动挫折教育规范发展。教育部相继印发一系列政策文件，不断推动学校心理健康教育和挫折教育规范化建设发展。2020年4月，教育部等八部门印发《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》，明确要求把心理健康教育课程纳入整体教学计划，规范发展心理健康教育与咨询服务。

二是建设课程体系，把挫折教育融入课堂教育教学。重视课程主渠道建设，不断拓展课程教育平台，将挫折教育纳入思想品德教学、心理健康教育、思想政治理论课教学，扩大挫折教育工作覆盖面。据悉，各地各高校普遍开设包括挫折教育在内的心理健康教育课程，不

仅将其纳入必修课范畴，而且还开设多门公共选修课并融入新生入学教育等教育教学环节。

三是完善体制机制，加强对挫折教育的研究。坚持问题导向，开展调查研究，注重典型培育与示范引领，不断推进心理健康教育和挫折教育工作专业化发展。

四是开展宣传活动，营造挫折教育良好氛围。加强包括挫折教育在内的心理健康宣传教育工作部署，推动包括“5·25”心理健康节在内的系列主题宣传教育活动深入开展。

五是推进队伍建设，提升挫折教育工作水平。加强应用型心理学专业人才培养和心理健康工作队伍建设，注重业务培训与专业指导，不断提高高校心理健康教育工作专业化水平。各地各高校加强心理健康教育专业师资队伍建设，专职人员配比逐步扩大，许多高校已经达到师生比 1:4000 的基本标准，有的还达到了 1:3000。目前全国共设有心理学本科专业点 82 个、应用心理学本科专业点 311 个、应用心理硕士专业学位授权点 99 个，为心理健康教育事业发展提供了有力支撑。

教育部表示，下一步，将进一步加强大学生挫折教育，加快提升高校心理育人质量。重点做好以下几个方面工作：

一是推进挫折教育相关政策落地落实。加强组织管理、评估督查，推进政策落地落实，促进各地各高校进一步建设和发展挫折教育。优化体系构建。我们将进一步督促落实《教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》台账要求，把心理健康教育课程包括挫折教育内容纳入整体教学计划，全面统筹心理健康教育资源，增强全员全过程全方位的心理育人合力，进一步完善挫折教育体系。推动配齐建强。依据 2018 年 7 月印发《高等学校学生心理健康教育指导纲要》的要求，继续推动解决各地各高校在队伍配备、投入保障、课程建设等制约性的短板问题，推进心理健康教育专职教师按照师生比不低于 1:4000 且每校至少 2 名的要求配齐建强，推进新生心理健康教育(包括挫折教育课程和内容)公共必修课的全面开设，健

全心理健康和挫折教育课程体系。加强评估督导。推进实施“三全育人”综合改革试点单位的评估检查，以及心理育人方向高校思政工作平台和项目的考核评估。

二是完善心理危机预防干预的方法与手段。加强大学生心理健康问题和现实困难等危险因素或隐患的筛查排查，力求对高危学生做到早发现、早识别。加强心理问题学生的筛查和早期干预。在近 800 万大学生试用基础上，深入研究分析，构建可信度高、可靠性好的高危学生筛查标准，提高筛查判别精准度。进一步推动《中国大学生心理健康筛查量表》及测评系统的全面应用，把“一过性”的新生普查转变为常态化的心理健康动态测评，强化对学生心理问题与心理危机的筛查和及时干预，力争更好地防患未然。加强对重点学生的帮扶和相关案例研究。开展心理咨询案例督导与重点案例的研讨分析，提高心理干预的实效；征集大学生心理危机干预成功典型案例，促进经验分享和干预能力提高。加强心理危机事前事中事后有关规律的研究分析，增强预防预警能力。加强心理危机识别能力建设。组织专家编制大学生心理危机识别指南，广泛开展宣传教育，提高师生员工识别学生心理危机的能力和意识。依托大数据信息技术，加强对学生风险行为信号的辨识和预警，进一步筑牢防范心理危机的“防火墙”。

三是加强队伍建设和后备队伍的培养力度。切实加强高校心理健康教育队伍建设，提高心理健康教育专业化水平。加强专家队伍建设。进一步完善高等学校心理学教学指导委员会、普通高等学校学生心理健康教育专家指导委员会等专家智库的运作机制，强化专家智库作用发挥，加强对学校心理健康教育的指导，促进科学化发展。加强专职队伍建设。依托高校思想政治工作队伍培训研修中心、创新发展中心等，面向全国举办心理健康教育专题培训、示范培训等，引领各地各校加大培训力度，不断提升队伍业务水平。鼓励具备资质的专业机构开展心理健康教育教师专业能力评估及继续教育，开展职业道德与职业伦理的建设及培训，提升队伍业务能力。加强兼职队伍建设。通过辅导员专业化培养和骨干队伍系统化培训，使他们成为学校心理健康教育工作队伍的有力补充，充分发挥辅导员和学生骨干

队伍在关心帮助学生和心理危机干预工作中的重要作用。加强后备人才培养。充分发挥国务院学位委员会心理学学科评议组、应用心理专业学位研究生教育指导委员会、高等学校心理学教学指导委员会的引领作用，加强对心理学人才培养的研究、咨询、指导、评估和服务，推进心理学等学科专业培养方案改革，提高人才培养质量。

四是构建挫折教育合作共同体。挫折教育是一项系统的育人工程，需要学校、家庭、社会共同推进。强化家校协同。推动家庭教育法律制度的实践与研究，加强家校协同，发挥学校在学生和家庭之间的桥梁作用，引导学生正确对待挫折，指导家长正确教导孩子。加强医校合作。推动各地各高校与当地精神卫生机构建立更加紧密的合作关系，畅通学生转介就医通道，增强医学专业力量对学校心理健康教育的支持作用。借力社会服务。引进具有相当资质和胜任力的社会专业机构，协同开展心理健康教育与挫折教育，加强沟通监管，确保服务质量。发挥社区及社会机构的协同和支持作用，优化学生成长环境。

（来源：教育部 2021-01-19）

【学者观察】

新时代高质量高等教育体系的评价导向

钟秉林

党的十九届五中全会明确提出了 2035 年建成教育强国的发展目标，《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出建设高质量教育体系，提高高等教育质量的战略任务。“十四五”期间落实中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》，关键是明确普及化阶段高质量高等教育体系的评价导向。

第一，**强调分类发展的高等学校评价**。普及化阶段的高等学校评价要强调分类发展、分类评价，满足经济社会发展对高层次人才的多样化需求和个性化的高等教育诉求。“双一流”建设高校注重培养拔尖创新人才，推进基础学科和关键技术领域的知识创新；应用型高校与高职院校注重培养大学生的专业能力和实践应用能力，服务地方经济社会发展需求；师范院校注重培养高素质教师，满足高质量教育体系的师资需求。一流大学与一流学科建设成效评价也应探索分类评价，坚持一流目标和需求导向，重视管理体制与治理体系改革成效评价，探索成长性、特色性发展评价。

第二，**强调师德优先的高校教师评价**。高素质教师队伍是建设高质量高等教育体系的关键。一是强调专业素养与师德素养的综合性评价，尤其注重对教师师德素养的评价；二是将人才培养放在教师绩效考核评价的重要地位，将教书育人、崇教爱生作为高校教师评价的重要标准；三是改进高校教师科研评价，重点评价学术贡献、社会贡献以及支撑人才培养情况；四是关注教师角色的转变，适应新兴信息技术发展，从评价教师知识传授结果转向评价教师作为大学生学习活动设计者和指导者的工作成效。

第三，**强调综合发展的高校学生评价**。从注重知识的一维评价向注重大学生全面发展的综合评价转变。一是注重思想政治教育工作成

效评价，培养大学生的家国情怀和综合素质；二是注重大学生学习结果及成长体验评价，基于学习结果和用人单位满意度反向设计人才培养方案，引导大学生全面而有个性发展；三是注重以课程建设、专业建设为核心的教学质量评价，为学生成长提供坚实保障。

第四，**强调贡献增值的学科评价**。学科评价要关注内涵、聚焦贡献、突出特色。人才培养促进学科建设，学科建设反哺人才培养，因此，学科建设成效评价也要突出人才培养的地位。同时，注重问题导向，将水平评价与效益考核、日常动态监测与周期评价、定量评价与定性评议相结合，增强评价的系统性、整体性和协调性，重视学科整体发展水平、成长提升程度及可持续发展能力的评价。

第五，**强调效率优先的高校内部质量评价**。坚持学生中心、结果导向、持续改进、多元参与的评价理念，要明晰质量标准，优化指标体系、创新评价手段、完善持续改进工作机制、健全组织制度保证、加强质量文化建设，构建高校内部质量监控和保障体系。要合理运用结果评价、过程评价、增值评价、综合评价等评价方式，提高质量评价的科学性、专业性和有效性。

总之，落实新时代高质量高等教育体系评价导向，需要转变高等教育评价理念，注重高校内涵建设与价值增量；注重破立并举、统筹兼顾，构建科学合理的综合评价体系。这既需要制度与组织机制的保障，更需要全社会参与，形成高等教育评价改革的共识与合力。

（来源：《中国高等教育》2021年第1期）

高等教育评价“双刃剑”：何以兴利除弊

刘振天 罗晶

摘要：教育评价是一把“双刃剑”，既有认知、说明、比较、激励、改进、提升等正向功用，也有导致工具化和功利化、加剧趋同化和分化等消极影响。科学用好教育评价这根指挥棒，对于促进教育事

业健康发展、加快教育强国建设具有十分重要的意义。《中共中央、国务院关于深化新时代教育评价改革总体方案》对教育评价改革做了全面系统设计和战略安排，为今后的教育评价改革指明了方向。以此为基础，扎实推进高等教育评价改革，有效发挥其正向功能，克服负面作用，一是要破除“五唯”，复归高等教育评价本来目的；二是要强化分类评价，促进高校多样发展和特色发展；三是要稳中求进，探索新的评价方式；四是要强调多元主体评价，推进评价治理现代化。

2020年10月，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》），以新时代我国面临的新形势新任务新使命为出发点，以立德树人为主线，以破“五唯”为导向，以建立中国特色、世界水平的教育体系为目标，对教育评价改革做了全面系统设计和战略安排。《总体方案》一经发布，便引起高教战线以及社会各界广泛关注和热烈讨论。如何破除“五唯”，兴利除弊，科学用好教育评价这根指挥棒，促进教育事业积极健康发展，是一项值得深入研究的重大理论课题和实践课题。本文仅就切实推进高等教育评价改革，发挥评价正向功能，有效克服其负面作用谈几点认识。

一、高等教育评价与质量保障：一场方兴未艾的运动

高等教育评价是一种历史悠久的教育活动，几乎与高等教育同时出现，相伴而生。但它作为一项规范化、制度化和专门化的教育活动，却还是晚近的事，尤其是进入20世纪之后，它才得到迅速发展。这主要缘于以下几个方面：一是现代工商业活动中日益强化产品和服务质量，强化成本核算、质量控制和质量评价，并形成了较为系统成型的质量管理、质量控制和质量评价的理论与模式，由此迅速影响到社会其他生活领域，从而有力地促进了教育评价实践与探索；二是随着世界生产、经济和技术不断发展，相应地，高等教育规模不断扩大，日益成为一项庞大的事业和产业，也越来越需要源源不断的公共资源投入保障，而作为资源的供给方以及产品的需求方，政府、社

会及公众开始关注高等教育质量，并不断加强对高等教育质量的评价与问责。尤其是 20 世纪 70 年代后期，一些发达国家出现了财政危机，教育投入逐渐下滑，进一步刺激了政府和社会基于高校资金使用效益和教育质量评价的拨款行为；三是国际、区域以及高等教育机构之间的教育质量竞争与合作，显著拓展了高等教育评价范围，提升了高等教育评价影响力。当代高等教育评价已不再是一项简单的活动或工作，而变成了长期性、稳定性与规范性的制度体系。有资料显示，目前世界上 200 多个国家和地区中，有 180 个以上建立了本国或本地区的高等教育评价制度及其质量保障体系，开展经常性周期性的质量评价活动。美国国内有 6 大区域高等教育质量认证机构，负责对全国 4 000 余所高校的教育质量进行评价，同时还有近 60 家专业认证机构对全国高校专业进行质量认证，从 20 世纪初期至今已经开展了一个多世纪的高等教育质量评价活动；英国的大学基金会（UFC）和高等教育质量保障署（QAA）是两大著名的评价机构，对英国高校的科研、学科以及教学质量进行评价。法国、德国、澳大利亚所建立的高等教育质量保障和评价体系在世界上也有较大影响。在亚洲，日本、韩国、印度、马来西亚、菲律宾以及我国香港、台湾地区也建立了规范系统的高等教育质量评价制度，日本、印度等国每五年进行一次高等教育质量评价，菲律宾大学评价已实施了八个轮次。20 世纪 80 年代开始，世界范围内掀起了高等教育质量保障的评价运动。受其影响，双边、多边性区域的以至国际的高等教育质量评价联合组织纷纷建立，开展国际的或区域的高等教育质量互认与评价，如旨在促进欧洲高等教育质量一体化的博洛尼亚进程(Bologna Process)。此外，像都柏林协议(Dublin Accord)、悉尼协议(Sydney Accord)、华盛顿协议(Washington Accord)以及国际高等教育质量保障机构联盟(INQAAHE)、亚太高等教育质量保障联盟(APQN)等，也都是公认的跨国性高等教育质量评价组织，在高等教育评价和质量保障中发挥着独特的作用。

就我国而言，高等教育评价晚于其他国家，基本上是从 20 世纪 80 年代开始起步的，但起点较高，发展较快。改革开放后，我们加强

了对世界高等教育的认识 and 了解，有目的地介绍高等教育评价和质量保障，少数高校开设了教育评价学专题研究，在师范大学本科教育和综合大学研究生教育中增加了教育评价学课程及其学科方向，成立了教育评估学研究团体，出版了相应刊物。尤其是 1985 年，在我国教育发展史上具有划时代意义的重要文件《中共中央关于教育体制改革的决定》首次提出“政府要组织知识界和社会界对高等学校办学水平和教育质量进行评估”，拉开了教育评价理论和实践之大幕。随后，原国家教委在部分理工科院校开展了工科专业教学及课程评估，总计约有 500 个专业和课程点参与其中，积累了重要的经验。以此为基础，1990 年，原国家教委出台了我国高等教育史上第一部高等教育评估法规，即《普通高等学校本科教育评估暂行管理办法》，对高等教育评估目的、意义、原则、内容、组织程序、方法、结论及其使用等作出了一系列规定。国家教育行政主管部门于 1994 年开始对改革开放后新建院校本科教学工作进行了合格评估，1996 年开始对拟申请国家“211 工程”重点建设高校的本科教学工作进行了优秀评估，1999 年开始对其他类型的高校本科教学工作进行了随机性水平评估，总计有 254 所高校接受了此三类评估。2002 年，教育部将三类评估统整为一种类型，即普通高等学校本科教学工作水平评估，并于 2003 年至 2008 年间，对全国 589 所高校本科教学工作进行了首轮评估。2011 年，国家对高校教学水平评估方案进行了重新调整，实施新一轮的合格评估和审核评估，到 2019 年底，有 240 余所新建院校和 650 所老本科院校分别接受了合格评估和审核评估。

在对高校本科教学工作进行整体性评估的同时，我国还致力于本科专业认证和研究生与学位教育评估（一级学科评估）。专业认证同样始于 20 世纪 80 年代中期，起初从建筑类专业试点先行，90 年代扩展到整个工程专业和医学专业，2018 年开始师范类专业认证，期间先后约有 3 000 个专业接受了认证。2016 年，中国工程专业认证协会成功加入华盛顿协议，成为其第 18 个会员单位，标志着中国工程专业教育质量获得了世界认可。我国研究生与学位评估始于 2004 年，至今已开展了 4 个轮次。本着自愿申请参加的原则，越来越多的高校参

加到学科评估中来，使该项评估成为目前国内影响最大、声誉最高和结论最可靠的评估类型。此外，高等职业教育人才培养水平评估以及适应社会能力评估也同步进行。该评估由国家统一标准，由各省具体组织实施，先后进行了三个轮次评价，所有的高职高专院校均接受了评估。

无论是本科教学评估、专业认证，还是学科评估和职业教育评估，都是政府直接组织或委托具有官方背景的事业单位实施的。除此而外，还有一类评价，就是社会第三方机构，如新闻媒体、基金会、校友会、高校、科研院所等实施的，主要是基于公开数据的各类大学排名，包括综合排名和专项排名。目前，比较有影响的国际大学排名有美国新闻与世界报道（US-News）、泰晤士高等教育（THE）、汤森路透（QS）和上海软科（UR），各高等教育大国都有不少大学排名机构。我国现有高校排名机构近 40 家，每年都发布排名。

美国学者 E·格威狄·博格教授说，21 世纪是教育质量及其评价的世纪。只要有高等教育的地方，就少不了评价、排名，想绕过评价和排名几乎是不可能的。由此可见，高等教育评价不仅仅是客观存在，而且种类、形式越来越多，活动也越发密集频繁，呈现出生机勃勃的势头。

二、高等教育评价“双刃剑”的正向价值及其功用

如前所述，教育评价之所以方兴未艾，之所以成为世界高等教育质量保障运动的重要形态，主要取决于高等教育评价的价值与功用。这种功用或价值，既可以诉诸主观的情感表达，也可以诉诸客观的事实；既可能是基于当下现实的，也可能是基于未来期待的。但无论如何，高等教育活动需要科学合理的评价，现代高等教育更是无法离开评价。其一，评价为高等教育活动提供了辨识、反思、调整和改进修正的机会。人类的教育是有目的的活动，从一开始便深深打上了意识的印记，接受人的意识支配。正如马克思所说，蜜蜂建筑蜂房的本领让人间许多建筑师感到惭愧，但是，再蹩脚的工程师也比蜜蜂高明的地方，在于他在建筑房子之前，劳动的成果便在他的头脑中以观念的

形态存在着。这是人的活动与动物本能之间的根本区别所在。杜威认为：“在所有深思熟虑的、有计划的人类行动中，无一不受对欲达目的之价值鉴定的左右。”所以，评价是人的目的性活动的能动反映，它贯穿于活动过程始终，进而将人自身的教育活动时时拉回到它的原点，辨识其出发点，反思教育活动与目标原点或出发点的一致性。这不仅有益于考察活动过程是否符合或达成预期目的，还可及时发现活动与目标原点之间的差距及其偏离状况，使活动能够按照既定的目的顺利推进，并能在目标与行动之间相互检验和修正，增强活动的方向性、清晰性和有效性。可以说，正是由于有了教育评价，人们才能不断认识教育自身、不断交流学习、不断修正错误、不断增进经验，进而促使教育发展进步。其二，教育评价具有重要的激励价值。教育评价（Educational evaluation）是对教育目标及实现目标的教育活动进行分析和价值判断的过程。这种判断过程有两个方面，一方面是纵向回溯式的，着眼于与自身过去效果的比较，从而看活动发展进步的程度；另一方面是横向开放式的，着眼于与自身之外他人相应活动的比较，看活动过程效率、效果与效益。无论与自身比较，还是与他人比较，在比较中其结果无论是进步的或是退步的，都能够产生正向激发动力的功用，从而进一步增强活动的效能。教育之所以不断发展，就是源于通过自我评价与相互评价，产生竞争力。现代社会，教育评价往往是资源分配和获得的重要手段，也是科学地开展教育实践活动和提升教育质量的重要抓手。

上面讨论的是一般的理性认识。从实践看，高等教育评价之于高等教育活动的发展就更为直观而显著。这就是人们通常所说的，评价是高等教育发展的指挥棒、方向盘，是促进高等教育发展的强力杠杆，是检验高等教育活动效果的测量仪。其具体表现就是通过以评促建、以评促改、以评促管、以评促强，能起到促进高等教育发展不断走向卓越和提升品质的效用。以我国为例，它不仅鲜明地反映在高校本科教学评估工作中，也鲜明地反映在专业认证、学科评估和各类大学排名活动中。

我们先以本科教学评估为例加以说明。本科教学评估是我国政府实施和推动的旨在重视和加强本科教育与人才培养的评价工作。这项活动始于 20 世纪 80 年代，90 年代开始扩大评估范围，进入新世纪，建立起了周期性的本科教学评估制度，所有高校的本科教学工作都需要接受政府组织的评估。本科教学评估从开始至今 30 余年时间，先后经历了评估试测试点、水平评估、审核评估三个轮次，近千所高校接受了评估。无论是合格评估、水平评估还是审核评估，都对促进本科教学发挥了重要作用。就近期实施的合格评估而言，它为高校提供了办好合格本科教育的目标方向以及基本遵循，即如人们普遍反映的，合格评估倡导的“三个基本”（教学条件基本达标、教学管理基本规范、教学质量基本保证）、“两个突出”（突出为地方经济社会发展服务、突出培养应用型专门人才）和“一个导向”（内部质量保障体系）及其具体评估指标体系，之于新建本科院校，无疑提供了教科书般的标准。由于合格评估是政府组织实施的，具有极大的权威性和动员力，因此，其引导和促进建设的作用也极为显著。有资料表明，参加合格评估的所有新建本科院校，均将自身定位为地方性应用型。80%以上的新建高校通过努力，在经费投入、生师比、办学条件、专业与课程、产教结合、实践教学等方面，基本达到了合格评估要求的标准，尤其是评建之年，各项指标明显高于平常水平。就审核评估来看，总数超过 600 所高校评估实际状况显示，参评高校普遍实现了审核评估提倡的“一个坚持”（坚持以评促建、以评促改、以评促管）、“两个突出”（突出内涵发展、突出特色发展）、“三个强化”（强化办学合理定位、教学中心地位、质量保障体系建设）的目的，更加符合审核评估主张的“五个度”标准，办学定位更加注重对国家和社会需要的适应度，办学条件和教学管理更加强调保障度和有效度，教育教学过程追求达成度和社会满意度。

一般认为，作为整体性的高校教学评估，是高校教育教学质量建设的最先一公里，而作为专门性的专业认证工作，则被视为高校质量发展的最后一公里。专业认证深入到每一个具体的专业建设、课程建设、教材建设和师资队伍建设，深入到每一位教师的教学工作。专业

认证倡导“学生中心、成果导向、持续改进”的现代理念，在具体教学评价中，进一步将学校办学定位细化为培养目标，进而再细化到专业目标、毕业要求、课程体系、教学策略、教学组织、教学方法和教学评价过程中，使其每一环节自上而下实现层层落实、压实和转换，自下而上实现层层支撑和目标达成；专业管理者和每一位教师都应该清晰自己的工作与专业教学目标各方面、各环节之间的关联程度、实现程度，做到会教、会讲、会导、会研，从而大大提升教学过程的针对性和有效性，有利于大面积提高教学质量。通过专业认证的高校，其教学的科学性合理性、教师及管理者教学理念的先进性系统性、教学实际效果等，都显著优于那些未接受过专业认证的高校。

学科评估主要以学位和研究生教育一级学科进行评价与排名，分为人才培养、师资水平、科学研究、知识转化和国际化办学等指标。评估结果分为 A、B、C 三个不同等级，第一等级内部再具体分为三个层级，如 A+、A、A-等，依此类推，一共分为九个层级，实际上相当于以学术活动及其成果为标准，将不同高校分为不同的等级。换言之，学科评估是高校学术水平上下高低的排名榜。这对于高校学科建设、学术研究和人才培养，起到了巨大的推动作用。高校为了实现学科突破和水平提升，不断加大学科建设力度、人才引进力度、学科整合力度和质量管理力度，加大了科研奖励力度，整体上有力地促进了高校学科建设和水平提升。

大学排行榜是典型的社会评价，以公开发布的公共数据为基础，通过一定的指标体系结构赋值，将不同高校的整体办学或者学科专业单项状况，以直观的得分形态呈现出来。大学排行榜在社会上影响很大，往往成为学生及其家长升学择校、社会选人用人的重要依据和参照。一些高校十分重视大学排行榜的作用，通过分析其内容结构、侧重点、发展趋势以及社会公众态度等，甚至以排行榜指标来调整学校的办学方向和修正办学策略，以争取更好的位置，提升学校的名望和声誉。在我国，国际上四个著名排名榜对一流大学的影响巨大，尤其是排行榜中师资力量、科研成果、知识转化、课题奖项等，往往成为

大学竞相追逐的风向标，在某种程度上发挥了激励大学不断力争上游的重要作用。

学术界一直认可和盛行的论文、课题、影响因子、成果获奖、人才称号等所谓“四唯”或者“五唯”评价现象，实际上是高校教师职务晋升、资源分配、荣誉奖励等的重要依据，深受教师重视。实事求是地说，这些评价指标和标准，在很大程度上激发和促进着高校教师知识生产与再生产的热情和干劲，中国科技事业因此而突飞猛进，迎来了高速发展的黄金时期。统计显示，2016年，我国发表的学术论文42.6万篇，首次超过美国（40.9万），跃居全球第一；发表的SCI论文数自2008年以来连续12年排名世界第二位。这些成绩的取得，不能不归功于“四唯”或“五唯”评价因素，正是它们极大地提高了学术界知识生产的数量和效率。

三、高等教育评价“双刃剑”的负向作用及其成因

任何事物都有两面性，教育评价也像一把锋利的“双刃剑”，在表现并发挥其正向价值和功用的同时，呈现出负面作用。人们之所以提出改进评价工作、破除“五唯”等一系列要求，原因就在于评价工具、评价制度和评价工作本身出现了不合理的导向，给教育实践带来消极影响。其主要表现在以下几个方面：

一是教育评价会进一步强化外部行政权力，使高校办学、教育教学受到外部力量左右，进而侵蚀和降低高校办学自主权以及学术自由。如前所述，教育评价对教育活动具有鉴定、证明、引导、激励和改进的作用，即通常所说的以评促建、以评促改、以评促管、以评促强。教育评价所以如此，足以说明评价是一种权力。教育评价的主体，来自不同的利益相关方，既可以是政府，也可以是社会中介机构，还可以是社会用人部门、公众、媒体、学生以及家长，当然也包括高校自身。从实际情况看，中外高等教育评价主要是由政府或者经政府许可的、代表政府和社会对高等教育行使评价与问责的第三方机构组织实施的，因此体现了政府和社会的意志。按照美国著名教育家、加州大学总校校长克拉克·科爾的观点，政府、高校与社会是一

种呈三角形关系域的不同力量，形成了不同的治理结构。强化任何一方力量及其关系，都可能会导致另两方力量与关系的削弱。不过，不同的国家，三角形的结构及其力量有所不同。在西方，长期以来，受新自由主义思想影响，高等教育奉行着学术自由、大学自治和教授治校，政府对高等学校的影响力较为薄弱，但 20 世纪 80 年代金融危机之后，政府对高等教育开始加以干预，行政权力有所抬头。20 世纪 80 年代开始的世界范围内的高等教育质量保障运动，在一定意义上可以看作是政府及社会综合发力的产物。政府借助于教育评价和质量保障，将外部标准自然而巧妙地转化为大学的办学质量标准 and 行动规范，评价对高校产生了思想和行为规制效用。当然，这也引起了高教界和知识界的警惕和忧虑，不少学者明确提出评价是新干预主义、行政主义和管理主义，反对评价对学术自由和大学自治的限制。

我国高等教育长期以来实行的是政府集中统一领导和管理的制度，这种制度有其客观历史必然性，也确实有其优势，但同时也有不少缺点和问题，主要是政府管得过多、过细、过死，高校缺少办学自主权，缺乏主动面向社会办学的意识和能力，高等教育生机活力不足，特色不显，办学模式趋同，质量和效益不高。因此，改革开放之后，高等教育体制改革中重点解决的就是理顺政府与高校的关系，政府简政放权，扩大高校办学自主权，政府职能由过去计划经济时代的过程管理转变为宏观管理和服。这种宏观管理的手段，就是从以往过分依靠行政许可与审批的方式手段，过渡到主要依靠法律的、信息的、经济的、行政的、评价的等综合方法。然而，政府在转变职能过程中，我们看到，前置性的许可与审批确实明显减少，但对高校办学过程与结果的评价、评估、审计等却不断加强，以致于来自政府的评价、评估、评审、评比越来越多，重复评价评估现象较为严重，不同的评价、评估相互之间存在矛盾，影响和干扰高校正常办学和教育教学秩序，高校受累于评价评估。如此，教育评价评估非但未能减轻高校负担，反而进一步增强了政府的行政权力，弱化了高校的办学自主权。换言之，计划经济时代政府行政权力在于起始的审批和许可环节，但当前政府的行政权力却来自过程与结果评价，简化后的审批和

许可权力变相转移到过程和结果评价之中，政府热衷于设置评价标准并运用评价手段指导、干预和管控高校，从而形成了评价规制与评价霸权，教育评价进而走到高等教育管理体制改革的反面。教育评价成为管理主义的代名词，成了高校发展新的“紧箍咒”。

二是导致高等教育活动目标外在化、片面化和功利化。教育评价本身是行为主义的产物，也就是说，任何事物在评价那里或者对于评价而言，均需要将其转化为可观察、可测量、可操作的对象，将内在转化为外在、内隐转化为公开、定性转化为定量、整体分化为部分，最后用一种相对确定的数据、数字或者可描述的语句，还原出整体的状况。无论是学科评估、教学评估、专业认证中各级指标体系，还是林林总总的大学综合排名与专项排名标准体系，无不如此。由于事物原本是不可分割的整体，但为了评价、为了说明、为了验证，必须把事物进行逐层分析，在思想和行为上分解为不同的部分与方面，尤其是分解为那些可以用来观察和测量的部分，这样就必然会丢失某些部分，特别是失去那些无法用数量反映的内在成分。而事实上这部分对事物本质的认识和揭示更为重要，如此一来，**便不能从根本上完整准确地说明和反映事物的全貌，就必然导致评价失真。**评价结果所还原出来的整体，已经不再是事物原本的整体，它不是远离事物本体，便是背离事物的本体。建立在数据、定量、行为等可测量指标基础上的教育评价，一定程度上是对事物的一种片面反映和说明。这一点，可以从近几轮次政府开展的教学评估、学科评估以及大学学术排名、教师职称评审等方面得到集中体现。例如，高校学科本来是人才培养、科学研究、学术交流、成果转化以及知识生产与再生产的主体，但长期以来，学科评估对人才培养重视不够，学科评估中虽然也有人才培养质量指标，但仅仅是少数几个标志性数字，如高校生师比、国家级教学成果奖数量、国家级精品课程数量、专业教学实验室数量等。很显然，**完整丰富复杂的、富有价值与情感因素的、反映人与人关系本质的教学活动，最后只是简化为这几个数字，这样的教学还有什么生命力、想像力和丰富力可言？**这些数字表达出来的教学，能够被认同和还原为实际教学质量吗？同样，教师的学术水平仅仅用文章发表、

科研课题、到账经费、文章影响因子来评价，会造成许多问题甚至出现笑柄。最近，国际一知名大学排行榜将山东某两所省属高校数学学科分别排列为亚洲第一和第五，远远高于被公认为一流水平的北京大学等高校，原因就出自简单化的只计文章数量和高被引率，不计论文质量。而论文引用是可以人为操作的，这是内外夹攻的片面化和表面化。

与片面化表面化相应的，教育评价还容易造成功利化。由于评价总是与质量、声誉、资源分配、能力或水平等联系在一起，所以评价往往被行政部门、高校、教师甚至社会异常重视并利用。人们追求好的评价结果，希望通过评价提高声誉、获得资源和改变命运，故而在评价评估评审中，不可避免地出现使评价有利于自身利益的动机和行为，甚至出现弄虚作假、夸大其辞、不良公关等现象。这不仅与评价初衷相违背，更与教育活动价值与本质目的相背离。教育评价在一定程度上助长和强化了办学过程以及学术活动的功利主义倾向，无论是本科教学评估、专业认证、学科评估，还是大学排名中，这一倾向都有相当程度的存在。这些评价、评估和排名，都设置很多标准与指标，而标准和指标却是高度概括甚至是划一雷同的。但高校为了取得好的评价结果，往往机械照抄、迎合标准和指标要求，按图索骥、对号入座甚至削足适履，唯恐遗漏、偏失对自身不利，在划一的教育评价标准面前，高校刻意将自身实际、差异与个性掩盖或掩藏起来，这是功利性最明显的表现，也是最不良的表现。同样，学术评价中过分强调论文数量、影响因子、获奖以及科研项目，使高校教师和科研人员围绕数量指标运转，忘记和扭曲了学术研究的本质与价值。在那里，论文发表、文章数量、影响因子、科研项目和经费成了目的，严重影响和制约了学术活动的纯度和深度，为发表而发表，以致学术不端、投机取巧、急功近利和浮躁之风较为严重，且不是个别现象。这种异化，正如荷裔学者格特·比斯塔所言，评价已经从工具僭越成为教育的核心、评价结果成为决定教育政策的主要参照、教育也从促进生命成长的活动变成了僵化的管理行为，如果任其发展，将会导致教育价值和目的的失语。

三是教育评价会使教育活动加剧分化，造成事实上的教育不平等。从宏观结构上来看，高等教育有类型、阶段之分，也有区域之别；从外部因素来看，经济收入、政治环境、文化风俗、历史传统各异，影响高等教育发展水平与习性；从内部因素来看，学生生源素质、个性特长，以及学校校风校纪、特色优势不尽相同，在诸多因素的形塑之下，教育呈现出多样化状态。在这种情景之下，即使评价指标再精细，也无法顾及其方方面面。然而，问题恰恰就产生在这里：**为了评价客观、准确和高效，评价者往往采用相同的标准来评价不同高校、院系以至教师和学生。**这样做，不仅会导致这些不同主体与活动被动符合与适应外在客观标准，沿着相同目标和方向运行，造成思路与模式趋同，而且更严重的是，在同一路径之下将不同活动主体与活动效果区分为不同等级，并以此标识出不同的地位和资源获得能力，会人为地造成新的不公平。在绩效主义之下，其后果就是“强者愈强、弱者愈弱”，加剧了高校之间和个体之间在政治资本、经济资本、社会资本和文化资本占有上的失衡，马太效应日益明显，教育不公平非但未能消除，反而会导致不断扩大与加深趋势。这与新时代人民群众对“有质量的教育公平”之需求相背。

四、正本清源：高等教育评价兴利除弊的路径

高等教育评价的发展历程，实际上是不不断总结经验、发现问题，增进和累积正向价值，减少和克服负面效应的过程。当负面效应发展到一定程度，特别是导致违背教育规律，远离教育价值，无助于教育目标使命时，就必须对其进行改革。这正是中共中央、国务院出台《总体方案》的重要原因。

（一）破除“五唯”，复归高等教育评价本来目的

《总体方案》开宗明义地指出，要改革教育评价这根指挥棒，系统构建体现党的教育方针、社会主义办学方向，符合教育规律、评价规律和人才成长规律的科学的教育评价体系，坚决破除唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾。**破“五唯”不是不要这些标准和指标，它们是评价教育质量、学术水平和能力的重要因素与条**

件，然而，如果将其推向极端化，那么教育评价标准便只有“一维”了，必将导致评价的外在化和功利化，形成不良的教育观、人才观和评价观。教育评价要破除“五唯”，必须坚持科学发展、内涵发展、特色发展和创新发展道路。要回归教育本质，唤起教育教学和学术生活内在的生命力，恢复人们对学习知识和发现真理本身的虔诚，防止形式主义和功利主义至上。

“五唯”之所以成为顽症，并非一时兴起的现象，而是长期积累和发展的结果，其中既有深刻的历史、文化和心理等原因，也有直接的社会现实原因。一千多年的科举制、知识分子读书作官的心态是“五唯”问题产生的重要因素；新中国成立以来，尤其是改革开放以来实施的经济、科技和文化全面赶超型发展战略，也是教育评价和学术评价重结果轻过程、重外在轻内在、重短期轻长远的直接因素，加剧了教育和学术评价的短期化功利化。经过几十年建设和发展，我国已全面进入新时代，经济总量跃居世界第二位，科技发展中许多领域已经摆脱了对发达国家严重依附的局面，个别领域取得了相对优势，整体上从以往的跟跑向并跑甚至领跑转变。在这种情况下，我们不仅有了更加足够的条件，也应该有足够的自信和从容，真正去发展科学、发展教育，回归教育和学术本心、回归知识本位。在努力实现教育、学术、教学、办学回归初心的同时，我们也要清醒地认识到，单靠功利型追赶式科技和教育不是长久之计，根本路径还是要靠基础领域的重要创新。高等教育评价破“五唯”，就是坚守学术和教育本质、体现教育规律的一项功在当代、利在千秋的大业。

（二）强化分类评价，促进高校多样发展和特色发展

“五唯”之所以是不良好的评价观和指挥棒，其实质就在于将评价的多维变成了一维，即无视被评价对象的差异性而强行用统一的分数、升学率或者论文数量来衡量水平或质量，抹煞了事物的多样性本质。

我国高等学校总数 3000 余所，可谓千差万别。不同的高校既有不同层次水平、不同科类和培养目标、不同服务面向，又有不同历史

传统、办学条件、社会期待等等，而同一高校内部各学院、学科和专业之间也有较大差异，客观上来说不能用同一尺度和标准进行评价。但长期以来，由于评价中盛行的管理主义、技术和效率至上，高等教育评价中存在简单化、标准统一化等现象，以致出现许多问题。如前面指出的高校工作中存在重科研轻教学问题，科研工作中重数量轻质量、重外在形式等级轻内在实质贡献问题，等等，高校围绕单一标准办学，模式趋同缺乏特色。因此，必须对评价进行系统改革和系统设计。要根据高校不同发展目标定位、服务面向、发展阶段、科类层次等，分别制定不同的评价标准，引导高校多样化发展、特色化办学。

《总体方案》提出，要改进高等学校评价，推进高校分类评价，引导不同类型高校科学定位，办出特色和水平。在本科教学评估中，要突出思想政治教育、教授为本科生上课、生师比、特色优势专业、用人满意度等指标；在学科评估中要强化人才培养中心地位，淡化论文数、引用率、获奖数等量化指标，突出学科特色、质量和贡献。新的本科教育教学审核评估方案，已经分别按照一流大学、地方本科高校和新建本科院校进行了分类设计。其中，针对一流大学，侧重评价其内部质量保障制度与机制运行状况，使用质量保障体系评价方案；地方本科高校则使用教育教学工作方案，但方案根据不同高校学术性与应用性，进一步提供了可选择的项目，高校可根据自身实际情况，进行相应选择。新的学科评估方案，去除了论文数量、刊物级别、人才帽子等，突出了代表作及其评价，强化学术同行评价，重在学术水平和贡献。这些都是重要的进步，代表了改革的方向。可以预见，新的分类评价对高校科学办学和特色办学将产生积极影响和推动作用。

（三）坚持稳中求进，探索新的评价方式

《总体方案》指出，教育评价要坚持科学有效的原则，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，充分利用信息技术，提高评价的科学性、专业性和客观性。实际上，它提出了新的更加科学有效的评价方式。

一是要改进结果评价。高等教育是有目的的活动，追求好的教育教学效果，包括教学、科研和服务效果，是必然的，也是必需的。但

是，教育教学活动的结果是多方面的而不是单一的，不能将结果片面理解为学业分数、论文数、获奖数、经费数、项目数等，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，是教育的最终目的，也是最终结果。因此，一定要从全面的结果而不是片面单一的结果来理解教育结果评价。要坚持教育结果评价的全面性，还要坚持结果评价的科学性。如何评价学生品德？不能简单地局限于一两次好人好事，或者课程考试成绩，而应该对学生的理想信念、思想认识、道德情操、意志品质和行为习惯等进行全面考核，以此作出全面的评价。

二是要强化过程评价。对他人以及对自身的认识与评价，不可能一时一地和一次性完成。结果的评价是在长期反复的认识和交往过程中获得的，越是注重过程评价，结果评价就越是全面客观。对大学教师的评价，也不能仅仅看其文章数量，而要看他们发展的一贯过程及表现。对一项学术成果水平的认定，不能只看刊物级别或者获奖级别，还要看成果在学界的反应以及持续影响力。对学生评价，不能仅凭一两次考试分数或者获奖情况，要注重考察学生平时学习和生活中的各方面表现。

三是要探索增值评价。所谓增值评价，是一种相对评价，即相对于学校自身、教师和学生自身发展所开展的评价。增值评价不是组织之间或者个体之间的横向比较，而是注重自我纵向发展与努力进步的程度，因此这是一种发展性的、过程性的、用自己的尺子衡量自己的评价。学术和教育的目的，不只是简单比较谁高谁低，不只是培养少数尖子学生或者精英学者，还在于促进每一学生和学者的发展与进步，唤起每一个体的生命价值和生命活力。这是一种符合人的发展、人性发展的和谐发展观与学术评价观。长期以来，我们的教育和学术存在相当大的误区，就是过分重视横向比较，过分强化竞争，这不仅导致高校师生负担过重，更造成了畸形的人格、畸形的教育和畸形的学术。除了少数所谓成功者，绝大多数人成为学习和学术道路上的“失败者”，无助于人的成长，无助于学术发展。因此，必须强化增值评价观，使每一群体或个体都能体验到进步的程度和进步的快乐。

四是要完善综合评价。马克思指出，人的本质不是单个人的抽象物，在现实性上，人是一切社会关系的总和。所谓总和，即人的活动总是涉及物质的、精神的，生产的、交往的、文化的、社会的、历史的多方面内容，人的身心发展也必然受到其所在的经济社会、历史文化、风土人情等各方面因素的影响与制约。因而，对人的评价，包括对学生发展过程及其结果也需要从多方面进行综合分析和评价，只有这样，才能获得对人对事的全面而完整的认识。过去评价学生或教师，总是单一标准，奉行学习成绩与分数至上，或者唯论文唯文凭，三好、五好，归根到底是一好，即学习成绩好或科研成绩好。这样的评价既不公平又不合理，割裂了人的发展中政治与业务、知识与能力、品行与才智、做人与做事之间的统一关系，导致教育过程中出现许多问题。综合评价，不仅是评价德智体美等多方面内容表现，也在于运用多种方法和手段。考试、应试、分数只是其中一个方面，日常生活考察、行为记录、同行评价、自我评价等都是重要的评价形式，特别是借助于互联网和信息技术，建立组织与个人发展大数据，对个人品行、知识、能力、责任心和创新精神等进行经常性和连续性监测，更有利于作出全面客观的评价。

（四）强调多主体评价，推进评价治理现代化

改变评价标准单一、主体单一、方式单一情况，是教育评价改革的目标和方向。之所以强调和推进评价主体多样化，原因就在于以往的评价一直由政府直接组织，政府作为高等学校的举办者和管理者，直接组织评价工作，管办评不分，不能很好地体现评价的客观性、公正性和专业性，不能有效反映不同利益方的利益需要，尤其是政府的权威性以及政策引导，往往导致评价目的性和功利性过强，评价手段与目的错位。因此，需要改变政府单一评价和治理格局，构建多方评价主体共同参与、共同评价的新体系。一方面要转变政府职能，推进管办评分离和放管服结合，政府在制定评价政策和方针过程中，要听取并反映不同利益方的意见和要求，增强高等教育发展和改革的针对性与适应性，积极充分相信、依靠和扶持发展社会中介组织机构，加强对中介组织机构的指导和规范，支持其独立自主地开展高等教育评

价工作，合理使用第三方评价结果。另一方面，社会中介组织机构要加强规范化和专业化建设，提升评价质量和水平，为政府、高校和社会提供高质量服务，促进高等教育科学发展和内涵发展。

多主体评价不是形式，而是建设现代高等教育治理体系的需要。除发展社会中介组织之外，还要依靠和充分发挥学术共同体、高校学术委员会、教授会在学术评价中的作用，大力推进同行评议制度建设，改变行政评价超越学术评价的状况，制定学术同行评议规程，阐明其性质、地位、结构、功能以及活动方式，保证评价结果公平和程序正义，提升学术评价、同行评议的声誉与质量。

（来源：《大学教育科学》 2021 年第 1 期）

报送范围：校领导、学校中层领导干部、学术委员会委员、学科建设委员会委员、教学委员会委员（电子版）

西安理工大学高等教育研究所联系方式：

通信地址：陕西省西安市金花南路 5#

网 址：<http://fzzx.xaut.edu.cn/gjyj.htm>

邮政编码：710048

电子邮箱：gjs@mail.xaut.edu.cn

办公地点：综合楼 1 号楼 210 室

联系电话：曹从军(029)82312821 周力人(029)82342543

陈禹均(029)82312543
